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**Аннотация:** В статье рассматриваются категории имущества по ст. 1 Протокола №1, ставится задача рассказать о конкретном дело по вопросу связанному с имуществом. А также решить, как Европейский Суд по правам человека может помочь в обосновании своей позиции.
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Согласно статье 46 Конституции РФ каждому гарантируется защита его прав и свобод. [1]

Возможность суда с собственным государством установлена в Конвенции от 4 ноября 1950 года «О защите прав и человека и основных свобод» и протоколах к ней. [4]

Европейский Суд по правам человека не является высшей инстанцией по отношению к судебной системе государства, участника Конвенции, суд не может отменить решение, вынесенное органом государственной власти или национальным судом. Он рассматривает только индивидуальные жалобы для того чтобы установить действительно ли были допущены нарушения требований Конвенции [2]. В случае установление нарушений ЕСПЧ вправе присудить «справедливое» удовлетворение претензий в виде финансовой компенсации материального ущерба или морального вреда, а также возмещение выигравшей стороне всех издержек и расходов.

Таким образом, предметом разбирательства всегда является жалоба на нарушение государством прав, гарантированных Конвенций и протоколами к ней. В случае установление нарушений ЕСПЧ вправе присудить «справедливое» удовлетворение претензий в виде финансовой компенсации материального ущерба или морального вреда, а также возмещение выигравшей стороне всех издержек и расходов.

В данной статье я хочу рассказать о деле с необходимостью обращения к практике ЕСПЧ для определения понятия имущества.

В ходе расследования уголовного дела №88509 должностные лица УВД Шадринского района изъяли у индивидуального предпринимателя Нурмиевой Л.В. вещественные доказательства на территории земельного участка, расположенного в городе Шадриснке.

Вещественными доказательствами являлись 60 железобетонных плит, которые по версии сотрудников МВД были объектом преступления. Уголовное дело, в рамках которого были изъяты плиты, было прекращено, за отсутствием состава преступления согласно постановлению от 16.07.2009 года, но изъятые вещественные доказательства – не возвращены.

В результате действий работников МВД была демонтирована бетонная площадка, построенная Нурмиевой Л.В. для хранения автомобилей – автостоянка, они являлись элементами конструкции незавершенного объекта строительства.

Нурмиева обратилась с исковым заявлением к МВД РФ о взыскании убытков – реального ущерба в виде стоимости работ по восстановлению объекта незавершенного строительства. В суде первой инстанции в обоснование своей позиции она ссылалась на ст.1 Протокола №1 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также ст. 35 Конституции, согласно решению суда было частично удовлетворены требования Нурмиевой, а действия работников МВД признали незаконными. Доводы предпринимателя о необходимости не просто возместить стоимость стройматериалов, а возместить убытки, рассчитанные как стоимость восстановления объекта, судом были не приняты. Суд аргументировал свою позицию тем, что спорный объект незавершенного строительства не может быть отнесен к недвижимому имуществу, он посчитал, что наличие технического паспорта на объект в котором указано, что бетонные плиты – это не стройматериалы, а элементы сооружения, наличие фундамента при отсутствии государственной регистрации не позволяет отнести объект к недвижимому.

Суд указал, что наличие кадастрового учета также не имеет значения и понятие «недвижимые вещи» является правовым понятием, а признание вещей таковыми относится только к компетенции суда. Также он указал, что плиты не обладают неразрывной связью с землей, предприниматель может перенести плиты в другое место и осуществлять деятельность по организации стоянки на ином земельном участке. Вообще, технический паспорт, фундамент на котором лежали плиты и присвоенный кадастровый номер не могут являться основанием для признания объекта недвижимостью.

В связи с этим суд не принял в качестве доказательства размер понесенных убытков предпринимателем и сделал вывод, что настаивая на требованиях о восстановлении объекта, истец Нурмиева пытается получить денежные средства не с целью восстановления имущественного положения, а с целью возможного получения прибыли в сложившейся ситуации. Решением суда было проведено возмещение стоимости плит. Предприниматель Нурмиева после получения 18.03.2013 года определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного суда РФ, оказалась в непростой экономической ситуации. После компенсации ей цены изъятого имущества, она была не в состоянии восстановить объект и купить соответствующее количество плит. Для получения справедливой компенсации материального ущерба Нурмиева Л.В. обратилась с жалобой в ЕСПЧ.

Нурмиева ссылалась на практику, сформированную в постановлении ЕСПЧ от 18.06.2009 года по делу «Новиков против Российской Федерации», согласно которому: «Если власти изъяли и отказываются возвратить имущество, то заявитель вправе требовать компенсации любых убытков, вытекающих из неисполнения властями обязанности хранения имущества». Отказ от возврата имущества представляет собой несоразмерное вмешательство в нарушение ст.1 Протокола №1 Конвенции». [5]

Согласно постановлению от 22.12.2009 года по делу «Гуисо-Галлизай против Италии» при оценке ущерба, понесенного заявителями в результате экспроприации имущества, компенсация должна отражать рыночную стоимость имущества. [6]

В жалобе ЕСПЧ Нурмиева указывала, что незавершенное строительство (автостоянка) является объектом недвижимости и вообще не подлежит государственной регистрации до окончания строительства.

ЕСПЧ 11 мая 2017 года сообщил властям Российской Федерации о жалобе №57273/13 «Нурмиева против России», поданной в ЕСПЧ. [5] Суд предложил властям РФ и Нурмиевой Л.В. указать, было ли незавершенное строительство (стоянка) имуществом по смыслу ст. 1 Протокола №1 Конвенции. В своих замечаниях на вопрос ЕСПЧ Нурмиева ответила, что демонтированный объект является имуществом по смыслу данной статьи а также указала, что автостоянка является самостоятельным экономическим благом, на которое у нее имеется право.

Понятие имущества в абз.1 ст.1 Протокола №1 не ограничено регистрацией права собственности на материальные объекты и не зависит от формальной классификации, существующей в национальном законодательстве.

При рассмотрении дела «Маркс против Бельгии» [7] Европейский Суд дал толкование понятия имущества, которое означает частную собственность как движимую, так и недвижимую. Нурмиева считала, что ее право на компенсацию расходов по строительству, отраженных в смете, не зависит ни от государственной регистрации, ни от отнесения властями имущества к движимому или недвижимому. Она считала, что согласно прецедентной практике суда ее расходы должны быть компенсированы в полном объеме.

ЕСПЧ относит к имуществу не только вещи, которые могут принадлежать лицам на праве собственности, но и иные объекты – активы, за которыми признается определенная экономическая ценность. В Конвенции идет речь об экономических активах как об имуществе. Нурмиева должна была доказать, что ее незарегистрированная автостоянка, которая не занесена судом по правовым основаниям к недвижимому имуществу, подпадает под сферу применения ст. 1 Протокола №1 и что ее позиция имеет достаточные основания в законодательстве.

ЕСПЧ обратился к понятию имущества, поскольку спор был об основании размерах компенсации. В настоящий момент решение по делу Нурмиевой еще не вынесено, но жалоба с доводами передана на рассмотрение Большой Палаты ЕСПЧ.

С учетом судебной практики, существующей в настоящее время, дело кажется простым, так как имеется Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 года №25 пункт 38. В нем указано, что государственная регистрация права на вещь не является обязательным условием для признания ее объектом недвижимости, а для признания вещи объектом незавершенного строительства необходимо установить, что на нем были разрешены работы по сооружению фундамента или аналогичные им работы. На момент вынесения судебных актов судами РФ данная позиция Верховного Суда не была опубликована.

Судебное разбирательство в Российской Федерации продлилось с 2012 года по 2013 год. Жалоба Ларисы Витальевны Нурмиевой №57273/13 была подана в ЕСПЧ 30.08.2013 года и была коммуницирована в мае 2017 года. После ответов на вопросы ЕСПЧ в 2018 года жалоба передана на рассмотрение в Большую Палату. Таким образом, истец, не имея сформированной практики в национальном законодательстве и опираясь на понятие имущество в правоположениях ЕСПЧ, обосновала присуждение ей соразмерной компенсации нарушенных прав.

Правовое понятие имущества в толковании ЕСПЧ значительно шире чем в российском праве. Понятие «имущество» позволило обосновывать защиту права собственности на нарушенные права. Я хочу подчеркнуть важность практики ЕСПЧ, ведь по существу позиция Нурмиевой полностью основывалась на Конвенции. Необходимо обратить внимание на то, что общее понятие гражданского права, например, такое как «объекты гражданских прав» (ст 128 ГК РФ) с применением положений Конвенции о защите прав человека позволяют восстанавливать нарушенные права.

Важно отметить, что практика рассмотрения ЕСПЧ дел в отношении страны, указывая на пробелы в законодательстве и проблемы правоприменительной практики, оказывает положительное влияние на правоохранительную политику и судопроизводство, что помогает совершенствовать правоприменительную систему. Также важность вызвана тем, что международное право является регулятором прав и свобод человека в России, а правовые позиции, изложенные в решениях ЕСПЧ и сама конвенция – источники Российского права.
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**THE CONCEPT OF “PROPERTY” IN THE PRACTICE OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS ON THE EXAMPLE OF A SEPARATE CASE**

**Resume:** The article discusses the categories of property under Art. 1 of Protocol No. 1, the task is to talk about a specific case on the issue of property. And also decide how the European Court of Human Rights can help in substantiating its position.
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