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**ДРОБЛЕНИЕ БИЗНЕСА**

**Аннотация:** в статье дается понятие «дробления» бизнеса, анализируются признаки, свидетельствующие о получении необоснованной налоговой выгоды в результате использования схем «дробления», а также приводятся правила грамотного «дробления» бизнеса, руководствуясь которыми налогоплательщик сможет отстоять свою позицию в случае спора с налоговым органом.
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Как известно, каждый предприниматель в соответствии с законодательством РФ обязан платить налоги. В связи с этим каждое лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью, стремится уменьшить налоговые платежи, чтобы увеличить чистую прибыль. Предприимчивые бизнесмены уже придумали огромное количество способов минимизировать налоговые платежи. Один из них – «дробление бизнеса» - о котором пойдет речь в данной работе.

Понятия «дробление бизнеса» не представлено в законодательстве РФ, но при этом в такой формулировке оно часто встречается в судебной практике, Письмах ФНС, Постановлениях Высших судов. По сути, «дробление бизнеса» - это бизнес-процесс, в результате которого вместо одной крупной компании появляется ряд новых самостоятельных структур. Само по себе «дробление бизнеса» не является противозаконным: исходя из норм Гражданского Кодекса (далее – ГК), юридические лица могут осуществлять реорганизацию путем выделения или разделения, а также создавать новые организации. Налоговым кодексом (далее – НК) предпринимателям не запрещено выбирать наиболее выгодную систему налогообложения. Кроме того, не запрещено быть учредителем нескольких юридических лиц, но при этом нельзя злоупотреблять своим правом на реорганизацию. Незаконным дроблением бизнеса является его формальная реорганизация, единственной целью которой является налоговая оптимизация, осуществляемая за счет сохранения права на специальный налоговый режим.

В судебной практике сложились признаки, по которым можно выявить недобросовестных налогоплательщиков. Самым главным из них является отсутствие деловой экономической цели. Согласно нему, деловая цель – намерение получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Именно наличием реальной деловой цели должно в первую очередь быть обусловлено дробление бизнеса. При этом налоговая выгода не является самостоятельной деловой целью. Она может быть лишь дополнительной, второстепенной целью налогоплательщика при наличии основной.

В 2017 году в НК была введена ст. 54.1, которая косвенно запрещает «дробить» бизнес с главной целью - уйти от налогов. Так, не допускается занижение налоговой базы путем искажения фактов хозяйственной жизни. В понятие «искажения» входит и «дробление» бизнеса. При отсутствии таких фактов налогоплательщик по имевшим место сделкам имеет право уменьшить налоговую базу, но при одновременном выполнении условий о том, что неуплата (неполная уплата) налогов не является основной целью сделки и обязательство по сделке исполнено именно контрагентом сделки.

Деловыми целями могут быть:

* выведение из материнской организации дополнительных (непрофильных) видов деятельности
* распределение бизнеса по разным видам деятельности
* создание организаций в разных регионах с целью расширения рынков сбыта
* защита от рейдерских захватов
* минимизация рисков (риск потери лицензируемого бизнеса) и др.

Иные признаки, свидетельствующие о «дроблении бизнеса», представлены в Письме ФНС. При этом в данном документе отмечается, что строго закрытого перечня критериев не существует. В нем представлены лишь наиболее распространенные признаки, выявленные в результате анализа судебно-арбитражной практики. Назову некоторые из них:

* объемы деятельности выросли, но при этом налоговые обязательства уменьшились или практически не изменились
* выгодоприобретателями дробления являются исходная компания, ее участники или должностные лица
* новые организации (ИП) занимаются одинаковыми видами деятельности
* новые организации (ИП) созданы примерно в одно время незадолго до «слета» головной организации со специального налогового режима
* участники дробления несут расходы друг за друга
* у головной и новых организаций (ИП) одинаковые учредители или руководители (взаимозависимость)
* работников исходной организации переоформили в новые компании, но без изменения должности и заработной платы
* у новых организаций нет собственных помещений, транспорта, оборудования и т.п.
* участники дробления используют один и тот же логотип, сайт, офис и т.п., имеют счета в одном банке
* у новых организаций (ИП) одинаковые покупатели и (или) поставщики
* у новых организаций (ИП) единая бухгалтерия, юридическая служба, общий отдел кадров
* у новых организаций (ИП) одни и те же представители в государственных органах
* размер дохода и (или) численность работников близки к пороговым значениям
* организации фактически располагаются в одном месте
* участники дробления имеют единый IP-адрес

Все эти признаки нельзя рассматривать по отдельности, ведь один отдельно взятый признак не свидетельствует о «дроблении» бизнеса. Только совокупность этих критериев может указывать на получение необоснованной налоговой выгоды. 09.07.2018 г. УФНС Хабаровского края выложило на своем сайте проверочные таблицы, с помощью которых предприниматели смогут оценить свои риски, связанные с применением схем «дробления» бизнеса. Как можно заметить, все критерии, представленные в данных таблицах, основаны на выщеупомянутом Письме ФНС от 11.08.2017 г.

В связи с этим возникает закономерный вопрос: как уберечь свой бизнес от доначислений? Анализ судебно-арбитражной практики показывает: чтобы уменьшить вероятность претензий со стороны налоговой, нужно соответствовать критериям самостоятельности (добросовестности):

* наличие помещения в аренде или собственности (для ЮЛ)
* наличие в штате персонала, которого достаточно для ведения соответствующей хозяйственной деятельности
* наличие в аренде или собственности оборудования, которого достаточно для ведения бизнеса
* осуществление реальной экономической деятельности, направленной на извлечение прибыли
* разумная ценовая политика
* грамотный документооборот (четко прописанный предмет договора, обязанности, ответственность сторон, наличие иных документов, подтверждающих осуществление хозяйственных операций)
* площадь офисного помещения достаточна для ведения соответствующей деятельности и размещения работников
* указание достоверных сведений в налоговых декларациях и т.п.

Таким образом, любая организация (индивидуальный предприниматель), обороты которой постоянно растут и уже почти достигают предельных значений, превышение которых влечет за собой переход на общую систему налогообложения, может создавать новые организации (ИП), но делать это грамотно, чтобы избежать доначислений налогов, а в худшем случае – и уголовной ответственности. В декабре 2018 г. ФНС выпустила Письмо, в котором поручила территориальным налоговым органам усилить контроль за налогоплательщиками, применяющими схемы «дробления» бизнеса, объясняя это тем, что специальные налоговые режимы предназначены для малого бизнеса. Средний и крупный бизнес, злоупотребляя такими преимуществами, нивелирует усилия государства по поддержке малого бизнеса. При этом в Письме отмечается, что нужно исключить предъявление необоснованных требований к разделению бизнеса, которое не направлено на злоупотребления, т.к. выбор и изменение бизнес-структуры является исключительным правом хозяйствующего субъекта.
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**BUSINESS SPLITTING**

**Annotation:** the article gives the concept of business splitting, analyzes the signs of obtaining unreasonable tax benefits as a result of using splitting schemes, and also provides rules for competent business splitting, guided by which the taxpayer will be able to defend his position in the event of a dispute with the tax authority.
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