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**ЗАЩИТА ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»**

**Аннотация:** Данная статья посвящена регулированию правоотношений по защите деловой репутации юридического лица, раскрывается понятие деловой репутации, раскрывается особенности защиты, анализируются различные точки зрения относительно введения нового способа защиты гражданских прав юридических лиц– возмещение репутационного вреда и выражается свое мнение относительно данного вопроса.
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С развитием информационных технологий увеличивается количество правонарушений, связанных с распространением сведений, не соответствующих действительности в сети «Интернет», в том числе в отношении юридических лиц. Огромное количество исков были поданы за последние пять лет, что связано с конкуренцией сетевых изданий, которые пытаются привлечь интерес читателей новостных ресурсов, распространяя недостоверные сведения. В связи с этим появляется необходимость защиты репутации юридического лица, так как положительная деловая репутация является одним из ключевых аспектов в деятельности юридического лица в условиях рыночной экономики. Перед заключением сделки юристы выясняют насколько добросовестен контрагент и если находят какие-либо сведения, подтверждающие плохую репутацию, не будут заключать сделку.

Согласно ст. 150 ГК РФ деловая репутация относится к нематериальным благам. В российском законодательстве отсутствует легальное определение данного понятия. Также в доктрине гражданского права данный вопрос является дискуссионным. Для меня наиболее близка позиция доктора юридических наук Рожковой Марины Александровны, которая определяет деловую репутацию как «сложившееся общественное мнение о физическом или юридическом лице, основанное на оценке его профессиональной деятельности и деловых качеств».

Информация, порочащая деловую репутацию, признается в том случае, если она обладает в совокупности следующими признаками:

1. Имеет порочащий характер
2. Не соответствует действительности
3. Имеется факт распространения данных сведений

Если в ходе судебного разбирательства выяснится, что данная совокупность условий не соблюдена, то суд откажет в удовлетворении требований.

Право на защиту своей чести и доброго имени закреплено в ст. 26 и ст 46 Конституции РФ, также в ст. 152 ГК РФ установлено право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Защита деловой репутации обладает определенными особенностями. Способы защиты могут быть как внесуденебными (например, обращение непосредственно в редакцию СМИ), так и в судебном порядке. В ст. 152 Гражданского кодекса РФ закреплены специальные способы защиты:

1) удаление информации, содержащей сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию (п. 4);

2) пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения (п. 4);

3) удаление информации в сети Интернет (п. 5).

Является ли извинение способом защиты деловой репутации? В п. 18 Верховный суд в своем Постановлении от 2005 г. указывает, что извинение как способ судебной защиты не предусмотрено нормами законодательства , поэтому, суд не вправе обязывать ответчика по данной категории дел приносить извинения в той или иной форме.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 закреплено, что право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности.

Основной проблемой института защиты деловой репутации юридического лица является вопрос компенсации репутационного ущерба. Возникает вопрос как определить размер такого ущерба? Ранее защита деловой репутации юридического лица осуществлялась по аналогии с физическими лицами, вопреки этому цивилисты считали, что неправильно распространять правила о защите деловой репутации физического лица на юридическое лицо в части взыскания морального вреда юридическому лицу. Хотя, раньше суды удовлетворяли требование о взыскании неимущественного вреда вне зависимости от того, как именовался данный вред (моральный, репутационный, неимущественный). При проведении реформы гражданского законодательства ст. 152 ГК была дополнена п. 11, который поставил ясность в данном вопросе, что взыскание морального вреда в пользу юридического лица не осуществляется из-за его искусственной природы (оно не может испытывать нравственные страдания). Данное нововведение породило правовую неопределенность в соотношении категорий «репутационный» и «моральный» вред. Данный вопрос стал причиной для дискуссий многих цивилистов относительно возможности применения способом защиты, не закрепленных в ст. 12 ГК РФ, в частности, компенсации «репутационного» вреда. Я согласна с позицией Е.С.Емелиной, что при новой редакции ст. 152 ГК РФ запрет компенсации морального вреда в отношении юридических лиц не исключает возможность компенсации нематериального (репутационного) вреда. Но ГК РФ ничего относительно этого не говорит.

Другие же авторы, напротив, придерживаются мнения, что ущерб, нанесенный деловой репутации влечет возникновение имущественных потерь (например, не полученная из-за отказа клиентов прибыль), и такие потери могут быть восстановлены путем возмещения убытков (имущественного вреда).Доктор юридических наук, член консультативного Совета при ВС РФ А.М. Эрделевский высказался, что нет смысла возмещать юридическому лицу неимущественный вред, так как целью возмещения такого вреда является получение удовлетворения, а юридическое лицо такого чувства испытывать не может. Но а как же учредители организации? Да, юридическое лицо имеет с одной стороны, искусственную природу, но с другой – у него есть учредители, которые, в свою очередь могут претерпевать страдания из-за нанесенного их юридическому лицу вреда репутации. В том числе, это может оказать влияние и на учредителей организации тем, что при дальнейшей реорганизации или же ликвидации юридического лица, с ними откажутся сотрудничать. В данном случае нельзя говорить о возмещении учредителю морального вреда, так как согласно ст. 151 ГК РФ под моральным вредом понимается физические или нравственные страдания действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага. В данном случае нельзя говорить о том, что у учредителя возникнет только ущерб неимущественным правам, так как, в последствие нарушения деловой репутации, у учредителя могут возникнуть имущественные потери в будущем. Допустим, юридическому лицу нанесен репутационный вред, из-за этого организация ликвидируется, один из учредителей хочет сделать свой вклад в уставный капитал какой-либо коммерческой организации, но соучредители не дают ему такую возможность из-за плохой репутации ликвидированной организации , так как всем известно, кто был учредителем данной организации.

В свою очередь, «репутационный вред» отличается по своей природе от «морального вреда» тем, что наносит ущерб репутации юридического лица в следствие распространения порочащих сведений, что сказывается на его деятельности и возникновении убытков, а не причинением каких-либо страданий юридическому лицу.

При таком различном количестве мнений в науке существует и не единообразная практика применения ст. 152 ГК РФ . Необходимо отметить, что запрет на компенсацию морального вреда юридическим лицам никаким образом не повлиял на практику предъявления исков о компенсации нематериального вреда, причиненного деловой репутации.

Свою позицию относительно такого способа защиты как возмещение репутационного вреда хотелось бы подкрепить Определением Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 г. № 508, согласно которому отсутствие прямого указания в законе на такой способ защиты деловой репутации юридического лица не лишает их права предъявлять требования о компенсации нематериальных убытков, причиненных умалением деловой репутации. Данный вывод основан на норме ч.2 ст. 45 Конституции РФ, в соответствие с которой "каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом".

Согласно ст. 152 ГК РФ и п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» бремя доказывания по делам данной категории распределяются в следующем порядке: Истец обязан доказать факт распространения порочащих сведений ответчиком и порочащий его деловую репутацию характер данных сведений. Ответчик, в свою очередь, должен доказать соответствие действительности данных сведений.

Также, по моему мнению, неприменение данных правил к ст. 152 ГК РФ ограничивает защиту юридическим лицом своих законных интересов.

Ответчиками по делу о защите деловой репутации юридического лица являются лица, распространившие сведения, порочащие деловую репутацию хозяйствующего субъекта. В качестве ответчика может выступать автор таких сведений или же лицо, распространившее данные сведения – редакция, телеканал, владелец сайта итд.

При доказывании необходимо следовать следующим правилам:

1. Стороны не ограничены в предоставлении доказательств, если они допустимы и относимы;
2. Если информация была распространена в сети «Интернет», необходимо правильно делать скриншоты, снимок страницы, чтобы в них обязательно содержались адрес сайта, дата и время снимка.

При защите деловой репутации истец может предъявить следующие требования: об удалении информации с сайта, о признании порочащих сведений ложными, об опровержении сведений в сети интернет, о возмещении убытков.

Резюмируя вышеизложенное, хотелось бы отметить, что на сегодняшний день в российском законодательстве признано право юридических лиц на защиту деловой репутации. Но из-за существующих пробелах в законодательстве юридические лица не могут в полном объеме реализовать данное право. Перечень способов защиты, закрепленный в ст. 12 ГК РФ не является исчерпывающим, что свидетельствует о возможности удовлетворения судами требования о взыскании нематериального (репутационного) ущерба. Но, к сожалению, судебная практика в большинстве случаев отказывает в применении такого способа защиты. Таким образом, необходимо закрепить на законодательном уровне понятие «деловая репутация», включить в ГК РФ категорию репутационного вреда (для юридических лиц), дополнить ст. 12 ГК РФ ст. 152 ГК РФ таким способом защиты юридических лиц, как компенсация репутационного вреда.
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ASSERTION CREDIT OF THE REPUTATION OF A LEGAL ENTITY ON THE INTERNET

**Annotation:** This article is devoted to the regulation of legal relations to protect the business reputation of a legal entity, the concept of business reputation is revealed, the features of protection are revealed, various points of view are analyzed regarding the introduction of a new way of protecting the civil rights of legal entities - reparation of reputational damage and expressed their opinion on this issue.
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