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Законы будущего – это алгоритмы. Обосновать это можно тем, что в будущем многие функции государства будут автоматизированы, поэтому регламентирующие их нормативные предписания предстоит переводить на язык программирования. Однако идет ли речь о законе в таком случае? Право призвано выступать регулятором общественных отношений, именно отношения людей регулирует тот или иной закон, а алгоритм, в свою очередь, призван не регулировать, а управлять, т.е. он не предполагает субъектности как таковой. Уже только поэтому закон-алгоритм не пригоден для регулирования общественных отношений, т.к. формирует суперимперативные отношения между человеком и искусственным интеллектом, либо между несколькими искусственными интеллектами.

Право не может не испытывать влияния «цифровизации», оставаясь вне объектов, претерпевающих трансформации под ее воздействием.

Пандемия особенно отчетливо показала, до какой степени жизненно необходимы подходы, связанные с гибкостью, изобретательностью, способностью адаптироваться к молниеносно меняющимся условиям и для значительной доли юристов ситуация "удаленки" оказалась привычной: разница между дистанцией и личным присутствием давно размыта цифровыми сервисами.

Наиболее вероятными проблемами 21 века, в формировании цифрового права и нарушения стабильного функционирования его на практике могут выступить такие факторы как:

1) Неправомерный доступ к базам данных, которые будут содержать информацию, и само программное обеспечение, а так же создание, использование и распространение вредоносных программ для ЭВМ (электронно-вычислительной машины), нарушение правил эксплуатации ее, системы или их сети. Непосредственными объектами преступного посягательства будут являются: базы данных, отдельные файлы конкретных компьютеров содержащие секретные сведения систем и сетей, изменение информации, которое лишит ее первоначального качества, вследствие чего она перестанет отвечать своему прямому назначению.

2) Возможные сбои в работе программного обеспечения

3) Похищенные программы и базы данных

Так же, нельзя не говорить и об угрозе для юридической профессии. Как известно, о цифровизации, как об угрозе для юристов, одним из первых в нашей стране заявил глава «Сбербанка» Герман Греф, посоветовав юристам, которые не разбираются в нейронных сетях, или осваивать новые технологии, или забыть свою профессию. Если рассматривать цифровизацию как угрозу юридической профессии, то при самом пессимистичном сценарии эта угроза носит экзистенциальный характер. И причиной нанесения урона профессии может стать не искусственный интеллект, а сам человек. Особенно, если на волне объективных процессов технологического развития он решится на слом создаваемых веками достижений правовой науки и практики.

Относительно перспектив передачи функций судов искусственному интеллекту правильную, на мой взгляд, позицию высказал бывший председатель Высшего Арбитражного Суда Антон Иванов на конференции LegalTech, состоявшейся 1 декабря 2017 года. Он напомнил о случаях, когда правовые нормы могут иметь несколько значений, в том числе в рамках одного законодательного акта, а также о том, что автоматизация работы судов априори исключает такой важный аспект как судейское усмотрение. Действительно, одной из характерных черт права является его дискретность, а правоприменение по сути является творческой функцией. «Судья выносит решение по своему внутреннему убеждению, основанному на мыслительном процессе оценки доказательств и на собственной интуиции. Пока робот не в состоянии формулировать ценностные суждения о должном, он не может заменить человека. Кроме того, в этом случае машина обязана будет нести ответственность, схожую с ответственностью человека».

Сами по себе цифровые технологии не угрожают профессии юриста. Да, если верить прогнозам, отрасль сильно изменится, как и многие сферы жизнедеятельности. В этом смысле стоит согласиться с известным юристом Михаилом Барщевским, который, оппонируя Герману Грефу, отметил, что «работа юристов может быть подменена работой интеллектуальной платформы, но только в той части, в которой юрист выполняет какие-то формализованные функции. Но работа адвоката по сложным уголовным или гражданским делам требует анализа целого ряда обстоятельств, которые истолковать можно с точки зрения закона и так, и так».

Таким образом, создание юридических программных продуктов позволит уже в ближайшем будущем существенно видоизменить как структуру юридического рынка услуг, так и саму профессию юриста. В самое ближайшее время правовое исследование, простейший правовой анализ, составление типовых документов станут уделом искусственного интеллекта, что позволит вывести работу юристов на более высокий профессиональный уровень, а также обострить конкуренцию на старте юридической карьеры для выпускников высших учебных заведений. Тем самым, мы хотим сказать, что к цифровизации необходимо относиться всё же, как к спектру новых возможностей для юридического сообщества, а угрозу может представлять лишь неправильный подход к процессу адаптации правовой системы и юридических процессов к новым реалиям.