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**Проблема приоритета норм кодифицированных актов в коллизионном аспекте.**

**Аннотация:** в статье затрагиваются вопросы правомерности содержания в кодифицированных нормативно-правовых актах, в частности в Гражданском кодексе РФ, норм о собственном приоритете, рассмотрен проблемный вопрос придания кодексам преимущества при правоприменении в коллизионном аспекте. В качестве способов решения возникающих проблем предложено исключить из Гражданского кодекса положение о приоритете его норм.
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Вопрос соотношения кодифицированных актов законодательства с другими федеральными законами и разрешения коллизий между ними в настоящее время приобрел статус проблемного, т.к. порождает некую неопределенность в реализации правовых предписаний, содержащихся в законах. Остается открытым обсуждение, является ли рациональным придание кодифицированным законодательным актам преимущества при правоприменении и легитимной подобная предметная иерархия. Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что последовательность позиции законодателя по данному вопросу нельзя назвать бесспорно истинной: при разрешении коллизий следует обращать внимание на содержательный и хронологический критерий при выборе одной из противоречащих друг другу норм.

Рассматривая данный вопрос, стоит, безусловно, отметить то, что Конституция РФ (ст. 76)[[1]](#footnote-1) кодексы как нормативно-правовые акты никаким особым, специальным статусом не наделяет. В это же время становится любопытным такое обстоятельство, как закрепление и «самовольное» провозглашение в части кодифицированных нормативно-правовых актов своего приоритета над иными федеральными законами РФ. В связи с этим невозможно не отметить положение пункта 2 статьи 3 Гражданского кодекса РФ[[2]](#footnote-2): «Нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать настоящему Кодексу». Таким образом, можно сделать вывод о том, что Гражданский кодекс находит свое место среди тех нормативно-правовых актов, которые закрепляют свое собственное «первенство».

Несомненно, вопрос рациональности приоритета отраслевого кодекса, в частности Гражданский кодекс РФ, в настоящее время остается дискуссионным, и мнения в части особого места Гражданского кодекса среди других федеральных законов приобретают абсолютно противоположный характер.

В.Д. Рузанова рассматривает идею приоритета кодекса, в частности Гражданского кодекса РФ, как закона, стоящего во главе соответствующей отрасли законодательства, в качестве важнейшего достижения современной научной мысли. По мнению ее и других сторонников особого места Гражданского кодекса, именно легальное закрепление его приоритета создает реальную возможность построения непротиворечивой законодательной системы России[[3]](#footnote-3). Н.А. Баринов высказывает мнение о том, что Гражданский кодекс РФ устраняет противоречия, а также наслоения в законодательстве. По его мнению, приоритет кодекса укрепляет правопорядок в социально-экономической сфере[[4]](#footnote-4).

Позиция других авторов состоит в отрицании особого положения Гражданского кодекса в сравнении с иными федеральными законами, равными ему по статусу. К примеру, по мнению российского правоведа, Т.Е. Абовой, приоритет норм Гражданского кодекса РФ является «категоричным и неверным», и в случае возникновения юридических коллизий между кодексом и текущим законом судебным инстанциям необходимо «определить подлежащую применению норму, в том числе с использованием принципа lex specialis derrogatgenerali (специальный закон вытесняет общий)».

Авторской новацией рассмотрение проблемного вопроса придания кодифицированным законодательным актам преимущества при правоприменении в коллизионном аспекте не является. Кроме того, подобная проблема привлекала внимание ряда авторов (Ю.А. Тихомирова, Е.В. Егорова и других), однако всесторонне проблемы разрешения коллизий в связи с приоритетным положением норм Гражданского кодекса в их публикациях не исследовалась.

*Юридическая коллизия* – разногласие или противоречие между действующими нормами права, регулирующими одни и те же или смежные правоотношения. Смысл разрешения этих противоречий сводится к выбору для применения одной из противоречащих друг другу норм. Существуют три общеправовых принципа, которые должны применяться в строго обозначенной последовательности, и в соответствии с которыми юридические коллизии и должны разрешаться. Во-первых, это принцип приоритета нормы обладающей более высокой юридической силой, которая определяется посредством нахождения органа, принявшего акт в иерархии государственного аппарата. Во-вторых, действует принцип приоритета специальной нормы перед общей. В-третьих, применяется принцип приоритета нормы, принятой позднее, учитывая дату принятия не только нормативно-правового акта в целом, но и каждой отдельной правовой нормы, если в первоначальную редакцию закона вносились изменения.

Стоит заранее сделать оговорку о том, что в практической жизни часто под коллизиями понимается «столкновение» тех правовых норм, которые фактически противоречащими друг другу не являются. Ситуации такие имеют место быть тогда, когда нормы, в первую очередь, общие и специальные, регулируют одно и то же общественное отношение, одновременно не совпадая по объему регулируемых отношений.

Общая норма представляет собой понятие, имеющее обобщающий характер, а специальная норма имеет все признаки общей нормы и конкретизирует определенный случай или ряд случаев. Специальная норма детализирует наполняемость общеправовых положений, имея целью достижение эффективности положений общей нормы. А.Ф. Черданцев в одной из своих работ отмечает, что специальные нормы ограничивают объем, сферу регулирования общих норм, делают изъятие из них. Он также пишет, что существование специальных норм вытекает из необходимости дифференцированного правового регулирования, а также конкретизации наиболее общих положений закона в специальных нормативных актах. В случае этой возникающей между нормами «конкуренции» без сомнения, стоит пользоваться общеправовыми принципами, перечисленными выше, т.е. применять специальную норму[[5]](#footnote-5).

Рассматривая же проблему приоритета норм кодифицированных актов в коллизионном аспекте, мы имеем виду не просто разницу норм Гражданского кодекса и специальных норм по объему правого регулирования, а именно противоречия норм, юридические коллизии, возникающие при разном регулировании нормами одного и того же либо смежного общественного отношения.

При разрешении коллизий в гражданских правоотношениях применение принципа приоритета нормы, которая обладает более высокой юридической силой, осложняется установлением приоритета норм Гражданского кодекса, что не является правомерным.

*Во-первых,* Гражданский кодекс принят в форме федерального закона, и более высокой юридической силы по сравнению с другими федеральными законами изначально он не имел. Особое положение данного кодекса не провозглашается ни в Конституции, ни в ФКЗ, т.е. в качестве основания для действительности вышестоящую норму не имеет. Кроме того, закрепление нормами кодекса своего собственного приоритета противоречит общеправовым принципам разрешения юридических коллизий. Таким образом, положение, которое закрепляет приоритет норм Гражданского кодекса РФ, нельзя рассматривать в качестве основополагающего при разрешении коллизий между правовыми нормами.

*Во-вторых,* А. А. Петров в своей статье, посвященной проблеме приоритета кодифицированных актов писал о том, что Верховный и Конституционный суды, являющиеся высшими судами в России, до сих пор не выработали правовую позицию по поводу приоритета кодексов. Он отмечает, если такие существенные противоречия характерны для высших судов России, то и в нижестоящих звеньях судебной системы нет никакого единства мнений о применении предметной иерархии нормативно-правового акта[[6]](#footnote-6).

*Таким образом,* исходя из всего вышесказанного, можно прийти к выводу о том, что аргументов, которые бы позволили констатировать наличие оснований для правомерности установления кодифицированным нормативно-правовым актом, в частности Гражданским кодексом, приоритета своих норм перед нормами других федеральных законов, которые по сути своей обладают такой же юридической силой, что и кодексы, нет. Гражданский кодекс РФ, закрепляя своё «особое положение», противоречит общему порядку разрешения коллизий между нормами права. В коллизионном аспекте, в  случаях пересечения предметов регулирования норм «обычных» федеральных законов и норм кодексов, устанавливающих собственный приоритет, следует обращаться для разрешения возможных коллизий к иным критериям (содержательному и хронологическому), игнорируя приоритет кодекса. А при совершенствовании или изменении законодательства необходимо исключить из Гражданского кодекса РФ положение о приоритете.
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**The problem of the priority of the norms of codified acts in the conflict aspect.**

**Key words:** conflict, codified acts, code priority, norm priority, Civil code.

**Annotation:** The article touches upon the issues of the legality of the content in codified normative legal acts, in particular in the Civil Code of the Russian Federation, norms on their own priority, the problematic issue of giving the codes advantages in law enforcement in a conflict aspect is considered. As a means of solving emerging problems, it was proposed to exclude the provision on the priority of its norms from the Civil Code.
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